



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. dubna 2017 samosoudcem JUDr. Jiřím Uřídilem, **t a k t o :**

Obžalovaný

**Ladislav [REDACTED],**

nar. [REDACTED] 1968 ve Vrchách, okr. Nový Jičín, [REDACTED]  
[REDACTED]

**j e v i n e n , ž e**

společně s Karlem [REDACTED] nar. [REDACTED] 1958, Josefem [REDACTED], nar. [REDACTED] 1971, Zdeňkem [REDACTED] nar. [REDACTED] 1974, Miroslavem [REDACTED], nar. [REDACTED] 1984, Davidem [REDACTED], nar. [REDACTED] 1983, jejichž trestní věc byla projednána samostatně, v noci z 3. 3. 2011 na 4. 3. 2011, v Dolní Poustevně, okr. Děčín, vypáčením hlavních vchodových dveří vnikli, v úmyslu odcizit měděné plechy v hodnotě nejméně 5.560,- Kč, do objektu bývalého učiliště s internátem č.p. 211, přičemž byli na místě zadrženi policejní hlídkou, poškozením objektu způsobili městu Dolní Poustevna škodu ve výši nejméně 3.540,- Kč,

**t e d y**

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k присvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní, způsobí tak škodu nikoli nepatrnou a čin spáchá vloupáním, přičemž k dokonání přečinu nedošlo,

**t í m s p á c h a l**

pokus přečinu krádeže podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

Podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šest) měsíců**, jehož výkon se podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvacetčtyři) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále **ukládá trest propadnutí věci**, a to pákových kleští a železného pácidla.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost zaplatit společně a nerozdílně s již odsouzenými Karlem [REDAKCE], nar. [REDAKCE] 1958, Zdeňkem [REDAKCE], nar. [REDAKCE].1974, Miroslavem [REDAKCE], nar. [REDAKCE] 1984 poškozenému **Městu Dolní Poustevna**, Vilémovská čp. 77, Dolní Poustevna, IČ: 00261289, částku **3.540,- Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozené Město Dolní Poustevna odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Jelikož se obžalovaný i státní zástupce vzdali odvolání a nepožadovali písemné odůvodnění tohoto rozsudku, obžalovaný dále prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve smyslu § 129 odst. 2 tr. ř. vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění výroku o vině a trestu.

**O d ů v o d n ě n í :**

Město Dolní Poustevna se k trestnímu řízení řádně a včas připojilo s požadavkem na náhradu škody, avšak podle názoru soudu byl jeho nárok provedeným dokazováním (odborné vyjádření) prokázán v částce nižší než požadované. Proto byl obžalovaný zavázán, společně s ostatními již odsouzenými spolupachateli, povinností k náhradě škody v prokázané výši a poškozený se zbytkem nároku odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u ě n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které

rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

V Děčíně dne 19. dubna 2017

**JUDr. Jiří U ř í d í l**  
**samosoudce**